



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zadru  
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

400 228 3686  
24.03.2023  
20RK-151/2008

Poslovni broj: 8 GŽ-179/2023-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sutkinja Sanje Prosenice, predsjednice vijeća, Sanje Dujmović, izjaviteljice i članice vijeća, te Marine Tante, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Damira Domijania, OIB: 57097164233, iz Rijeke, Žrtava fašizma 12, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Jagićeva 33, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćniku Stjepanu Brčiću, odvjetniku iz Zagreba, Petrinjska 9, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Sp-824/2022-6 od 16. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj dana 1. ožujka 2023.,

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d., preinačuje rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Sp-824/2022-6 od 16. siječnja 2023. pod toč. III. a) izreke i rješava tako da se potrošač Damir Domijani ne oslobađa obveze po osnovi broj P-4057/05 IZ.NA. izdavatelja Općinskog suda u Rijeci u odnosu na obvezu glede glavnice od 1.580,60 eur (11.909,03 kn), kamata: 3.400,39 eur (25.620,34 kn), troška: 241,56 eur (1.820,03 kn) tj. sveukupno 5.222,55 eur (39.169,13 kn).

### Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

" I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Domijania iz Rijeke, Žrtava fašizma 12, OIB: 57097164233.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Domijania iz Rijeke, Žrtava fašizma 12, OIB: 57097164233.

III. Oslobađa se potrošač Damira Domijania iz Rijeke, Žrtava fašizma 12, OIB: 57097164233 od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:

a) osnova broj P-4057/05 IZ.NA., izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U RIJECI, RIJEKA

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagica 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862

zaprimljena 26.08.2019., glavnica: 1.580,60 eur<sup>1</sup>/11.909,03 kn, kamata: 3.400,39 eur/25.620,34 kn, trošak: 241,56 eur/1.820,03 kn

b) osnova broj OVRV-2336/2011, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PANJKOVIC VELIBOR, RIJEKA

- vjerovnik (1) RI - STAN d. o. o., Šet. A.K. Miošića 2, Rijeka, Hrvatska, OIB: 31135242311

zaprimljena 13.10.2011., glavnica: 134,73 eur/1.015,12 kn, kamata: 113,60 eur/855,92 kn, trošak: 19,80 eur/149,18 kn

Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

c) osnova broj OVRV-1468/2009, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PANJKOVIC VELIBOR, RIJEKA

- vjerovnik (1) RI - STAN d. o. o., Šet. A.K. Miošića 2, Rijeka, Hrvatska, OIB: 31135242311

zaprimljena 25.05.2011., glavnica: 113,18 eur/1.015,12 kn, kamata: 127,41 eur/959,97 kn, trošak: 19,47 eur/146,70 kn

Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

d) osnova broj OVR-897/12, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U RIJECI, RIJEKA

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204

zaprimljena 25.04.2012., glavnica: 125,34 eur/944,37 kn, kamata: 435,60 eur/3.282,03 kn, trošak: 117,15 eur/882,67 kn

Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

Temeljem osnova za plaćanje Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 94,78 eur/714,12 kn

- Osnova broj OVR-897/12 iznos 26,02 eur/196,05 kn

- Osnova broj OVRV-1468/2009 iznos 34,38 eur/259,04 kn

- Osnova broj OVRV-2336/2011 iznos 34,38 eur/259,04 kn

koje ukupno iznose 1.953,85 eur/14.721,28 kn po osnovi glavnice."

2. Protiv uvodno označenog rješenja (prema sadržaju žalbe) u dijelu pod toč. III. a) izreke žalbu je izjavio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb (dalje: vjerovnik) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Vjerovnik u žalbi ističe kako je u čl. 2. st. 1. Zakona o stečaju potrošača propisano kako je cilj tog Zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza. Poštenje potrošača da utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa navedenim Zakonom. Poziva se na odredbu čl. 79.b st. 4. Zakona o stečaju potrošača, zatim čl. 75. istog Zakona koji se primjenjuje temeljem čl. 79. Zakona o stečaju potrošača i smatra da postoje okolnosti koje ukazuju kako nije opravdano, a niti je u duhu odredbi Zakona o stečaju potrošača osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nadalje, vjerovnik ističe kako prvostupanjski sud nije izvršio provjeru potrošačeve imovine sukladno čl. 79.f st. 2. Zakona o stečaju potrošača

ukazujući na sadržaj odredbe čl. 13. navedenog Zakona. Iz pobijanog rješenja, a niti iz cjelokupne dokumentacije u spisu, ne proizlazi da je prvostupanjski sud doista izvršio sve provjere koje je morao poduzeti sukladno čl. 79.f st. 2. rečenog Zakona. Ukazuje na činjenicu da to što je čl. 79.i st. 10. Zakona o stečaju potrošača propisano da se u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti nekretnine potrošača, ne oslobađa prvostupanjski sud obveze da detaljno provjeri i utvrdi potrošačevu imovinu na način da provjeri svaku točku popisa imovine i obveza iz čl. 13. st. 2. istog Zakona. Nije utvrdio niti da li je potrošač u radnom odnosu, niti koliko iznosi plaća te koliki iznos ostaje za raspolaganje, niti troškove stanovanja u zadnjih 12 mjeseci, postojanje postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je potrošač stranka te imovinskopravnih raspolaganja između njega i članova njegove uže obitelji te drugih osoba u prethodnih 5 godina. Razvidno je, dakle, kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje te na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje primijenio pogrešno materijalno pravo pri tom počinivši bitnu povredu odredbi postupka. Slijedom navedenog predlaže drugostupanjskom sudu prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i donijeti rješenje kojim se odbija provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača u odnosu na vjerovnika.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Žalitelj ne konkretizira bitne povrede odredaba parničnog postupka, a ovaj drugostupanjski sud ispitujući pobijano rješenje nije našao da bi pri donošenju pobijanog rješenja sud prvog stupnja počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 70/19. i 80/22.; dalje ZPP), na koje povrede ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP u svezi čl. 381. istog Zakona.

6. Pobijanim dijelom prvostupanjskog rješenja potrošač Damir Domijani oslobođen je od obveze po "osnovi broj P-4057/05 IZ.NA." Općinskog suda u Rijeci kojom je dužan platiti iznos od 11.909,03 kn zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

7. Po ocjeni ovog drugostupanjskog suda osnovanim se ukazuje žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava iz odredbe čl. 2. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj, 100/15., 67/18., 36/22., dalje: ZSP), a u svezi čl. 4. istog Zakona.

8. Naime, odredbom čl. 2. st. 1. ZSP određeno je da je cilj toga Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza).

8.1. Nadalje, odredbom čl. 4. st. 2. ZSP određeno je da se potrošačem, u smislu toga Zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

9. Dakle, polazeći od sadržaja citiranih odredbi i sadržaja spisa predmeta, ovaj sud ocjenjuje da je odlučna zakonska definicija potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. ZSP te je prema toj definiciji nedvojbeno da je intencija zakonodavca bila da se od obveza oslobađaju fizičke osobe i to prvenstveno za obveze vezane uz njihovo djelovanje na tržištu ili u vezi s tim djelovanjem ili obveze nastale u okviru njihove djelatnosti (obveze iz djelatnosti koju obavlja ili je obavljala) pod pretpostavkama propisanim ZSP.

9.1. Znači, pravno je odlučno da se ZSP primjenjuje na odnose u koje su potrošači stupali s trgovcima s kojima zaključuju pravne poslove za tržištu, a ti pravni poslovi koje su sklopili ne ulaze u područje njihove profesionalne djelatnosti.

10. Kako iz spisa predmeta proizlazi da je u konkretnom slučaju riječ o osnovi koja proizlazi iz pravomoćno donesene odluke Općinskog suda u Rijeci u parničnom postupku, to znači da se ta osnova ne može smatrati pravnim poslom potrošača i trgovca, a koji ne ulazi u područje profesionalne djelatnosti potrošača, pa po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, potrošač u konkretnom slučaju ne može biti oslobođen od navedene obveze.

11. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP, odlučeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

12. U nepobijanom dijelu pod toč. I., II., III. b), c) i d) izreke prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

13. Dvojno iskazivanje temelji se na odredbi čl. 48. st. 1. u svezi čl. 43. st. 1. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22).

U Zadru, 1. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća

Sanja Prosenica

Dokument je elektronički potpisan:  
Sanja Prosenica

Vrijeme potpisivanja:  
14-03-2023  
09:20:18



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZADRU  
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937343635333031373231  
OU=Signature  
S=Prosenica  
G=Sanja  
CN=Sanja Prosenica

Broj zapisa: **9-30856-20ec2**

Kontrolni broj: **05f67-23eab-c815c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Sanja Prosenica, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.